А. Меньщиковъ.

Земледѣльческія Коммунистическія колоніи.

Опытъ изслѣдованія постановки сельскаго хозяйства въ колоніяхъ.



Владивостокъ.
ТИПОГРАФІЯ „МЕРКУРІЙ“
1908 года.

А. Меньщиковъ.

Земледѣльческія Коммунистическія колоніи.

Опытъ изслѣдованія постановки сельскаго хозяйства въ колоніяхъ.

Владивостокъ.
ТИПОГРАФІЯ „МЕРКУРІЙ“
1908 года.

ПРЕДИСЛОВІЕ.



Выпуская настоящій трудъ отдѣльнымъ изданіемъ, считаю необходимымъ предпослать нѣсколько словъ.

Примѣры примѣненія кооперативнаго принципа въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ отрасляхъ сел.-хоз. уже имѣются и дѣло идетъ, въ большинствѣ случаевъ, успѣшно, но при этомъ хозяйство каждаго отдѣльнаго члена ведется самостоятельно и внѣ контроля участвующихъ въ коопераціи.

Въ данномъ же случаѣ, въ земледѣльческихъ коммунистическихъ колоніяхъ, кооперативъ распространяется настолько глубоко, что члены колоніи предполагаются какъ одно юридическое лицо, какъ собственникъ всего предпріятія. Обыкновенно распаденію колоній предшествуетъ неудовлетворительность постановки экономической стороны дѣла и наоборотъ: процвѣтаніе ихъ—оцѣнивается степенью матеріальнаго благосостоянія. Значитъ центръ тяжести рѣшенія вопроса о земледѣльческихъ коммунистическихъ колоніяхъ лежитъ въ экономической сторонѣ т. е. въ постановкѣ въ нихъ сел.-хоз., почему, въ своемъ изслѣдованіи, я почти не останавливаюсь на коммунистическомъ принципѣ. Задавшись же цѣлью выяснить постановку сел.-хоз. въ колоніяхъ и, чтобы избѣжать рецептуры, я старался держаться общихъ положеній и (иногда даже въ ущербъ послѣдовательности.) кратко изложить самую суть дѣла, на сколько это возможно, разбирая такую сложную отрасль экономической жизни.

Мои слабыя попытки освѣтить вопросъ, поставленный въ заголовкѣ, будутъ увѣнчаны успѣхомъ и я буду совершенно удовлетворенъ, если мои строки заставятъ задуматься и остановятъ отъ серьезнаго и иногда рискованнаго шага хоть одну семью.

Мартъ 1908 года.
Владивостокъ.

А. Меньщиковъ

Земледѣльческія коммунистическія колоніи.

Опытъ изслѣдованія постановки сел.-хоз. въ колоніяхъ.

Политическое движеніе 1905 и 6 годовъ выдвинуло въ первую очередь, массу вопросовъ, постановка и рѣшеніе которыхъ сознавались необходимыми и до этого момента, но, или встрѣчали препятствіе со стороны правительства, или носились въ воздухѣ, не воплощаясь въ конкретныя формы.

Особенно настойчиво былъ выдвинутъ вопросъ аграрный, какъ наиболѣе важный въ нашей чисто земледѣльческой странѣ, гдѣ до 80% кормится исключительно земледѣльческимъ трудомъ.

На радикальномъ рѣшеніи этого вопроса правительство разошлось съ оппозиціей первой Государственной Думы и она была распущена.

Правительство сознавало великое значеніе этого вопроса и съ своей стороны дѣлало попытки ослабить его остроту.

Такъ, въ 1886 г., открытъ крестьянскій поземельный банкъ. Въ 1895 году образовано самостоятельное Министерство Земледѣлія. Оба эти учрежденія, какъ попытки прийти на помощь крестьянскому населенію не могли выполнить возложенной на нихъ задачи Банкъ, не имѣя дешеваго кредита, выдавалъ краткосрочныя ссуды подъ большіе %%. Сел.-хоз. приносило

въ среднемъ, 7 %—банкъ за ссуды бралъ отъ 8—11% %. Доходы съ купленной земли не оплачивали % %.

Съ другой стороны быстрый ростъ государственнаго бюджета, подрывалъ платежныя силы населенія.

Дѣятельность же Министерства земледѣлія свелась на назначеніе инспекторовъ по сел.-хоз. съ солидными окладами.

На эти должности назначались даже лица, не имѣвшія агрономическаго образованія. Роль ихъ свелась къ участію въ различныхъ комитетахъ и комиссіяхъ, ничего общаго неимѣвшихъ съ сел.-хозяйствомъ. Въ послѣднее десятилѣтіе прошлаго вѣка расходный государственный бюджетъ возросъ болѣе чѣмъ на 200%.

Косвенное обложеніе такъ возросло, что наблюдалось уменьшеніе потребленія даже предметовъ первой необходимости (керосинъ и сахаръ).

Такъ какъ земства, для нуждъ народнаго образованія и медицины, черпали средства изъ того же источника, то была введена фиксація земскаго обложенія, при которой увеличеніе расходнаго годового бюджета не могло превышать 3 %.

Атмосфера сгущалась.

Въ девятисотыхъ годахъ созывались комиссіи „объ оскудѣніи центра". Послѣднія, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ предводителей дворянства и, несмотря на односторонній подборъ членовъ, высказались въ либеральномъ духѣ. Почти всѣ комиссіи указывали на тягость налоговаго бремени. Елецкая комиссія, напр., привела поражающія цифры: 60 коп. прямого обложенія на душу мірскими и земскими повинностями и 8 рублей государственнаго, преимущественно, косвеннаго обложенія, при расходѣ на образованіе около 40 коп. на душу. Результаты трудовъ комиссій вызвали оживленные толки въ печати, многихъ заставили призадуматься и только.

Въ воздухѣ чувствовалась гроза.

Это былъ заключительный аккордъ увертюры —далѣе слѣдовалъ 1905 годъ.

Общественная жизнь пошла ускореннымъ темпомъ; насталъ моментъ переоцѣнки всѣхъ цѣнностей и, какъ реальный фактъ, массовая продажа помѣщиками своихъ земель и массовое переселеніе за Уралъ, на вольныя Сибирскія земли.

Но этимъ движеніе не исчерпывалось: это только крупныя общественныя явленія, выдвинутыя политическимъ моментомъ.

Политическіе эксцессы, въ крупномъ масштабѣ, вліяли на психику массы, экзальтируя ее и перестраивая ея міровоззрѣніе съ поразительною быстротою.

То, предъ чѣмъ вчера еще преклонялись, во что съ дѣтства вѣрили, сегодня съ проклятіемъ отрицали.

Открывались широкіе горизонты, виделись иныя перспективы и, въ этой заманчивой дали, чудилась иная жизнь, на иныхъ, свободныхъ началахъ....

Что это было? Блуждающій ли огонекъ, за которымъ потянулись массы, или это была долго жданная заря полярной ночи и вѣрилось: вотъ, вотъ взойдетъ солнце осветитъ, согрѣетъ.....

Наступило успокоеніе, но общественное самосознаніе успѣло уже затронуть всѣ стороны жизни. Явилась вѣра въ могущество единенія.

Въ Европейской Россіи это вылилось въ устройствѣ профессіональныхъ союзовъ. Цѣль ихъ противодѣйствовать эксплоатаціи предпринимателей. Въ Сибири, гдѣ предпринимателей немного, но масса свободной земли, вполнѣ естественно, послѣдняя послужила объектомъ примѣненія кооперативныхъ началъ къ ея эксплоатаціи. И, такъ какъ, со стороны правительства не встрѣчается препятствія къ образованію коммунистическихъ колоній, преслѣдующихъ, исключительно, сел.-хоз. цѣли, то по всей Сибири, не исключая и Дальняго Востока, основываются земледѣльческія колоніи. Въ Приморской области, по слухамъ, образовано (и проэктируется) въ послѣдніе два года около двадцати колоній.

Мнѣ думается, что я не дѣлаю большой натяжки,

связывая повышеніе роста колоній, съ политическимъ движеніемъ, такъ какъ принципы, возвѣщенные имъ, легли въ основу устройства большинства ихъ.

Глава I.

Попытки основать сел.-хоз. колоніи были и раньше, но всѣ онѣ оканчивались, въ большинствѣ случаевъ, неудачей.

Я говорю о такъ называемыхъ „интеллигентскихъ“ колоніяхъ.*)

Приведу характерный діалогъ, по поводу распаденія колоніи толстовцевъ, покойнаго писателя Н. С. Лѣскова, изъ Апрѣльской кн. Историч. Вѣстн. за 1895 г. ст. А. И. Фаресова.

Н. С. разсказывалъ Фаресову про распаденіе одной толстовской общины, въ которую сманили со службы чиновника и дѣвушку изъ хорошей семьи.

Да вѣдь это тѣже нигилисты.... (говоритъ Лѣсковъ.) Право тѣже!... То же безсердечіе.... Оправдываются тѣмъ, что если нельзя приневоливать жить въ общинѣ другихъ, то нельзя и себя самого приневоливать къ тому же. Спрашиваю: да, вѣдь, вы обѣщали впятеромъ жить и сообща обрабатывать землю и среди васъ была еще одна дѣвушка.

Да.

Затѣмъ одинъ изъ васъ поѣхалъ въ городъ навѣстить больного отца и тамъ остался; другой поѣхалъ получать наслѣдство и тоже не вернулся; третій уѣхалъ, потому что скучно показалось „ковырять“ землю и, наконецъ, вы ушли.

Осталась одна только дѣвушка съ тонкими ручками, которыми нельзя наколоть дровъ на чугунку, и запрячь лошадь, чтобы уѣхать изъ этой опустѣлой колоніи.

---

*) Крестьянскія артели Левитскаго, на Югѣ Россіи, распадались послѣ 2—3 лѣтъ существованія, какъ только обезпечивался нѣкоторый достатокъ членовъ колоніи, или по неуспѣшности веденія дѣла.

— Но, вѣдь, это значитъ вы всѣ лгали другъ предъ другомъ и обманули каждый по очереди.

— Чѣмъ же?

— Вы дали слово жить вмѣстѣ и не исполнили его.

Нельзя же держать силой въ общинѣ...

— Тогда, значитъ, у васъ слова нѣтъ, и съ вами никакого дѣла нельзя имѣть! Вѣдь вы тѣ же подлецы тогда! Какъ же та дѣвушка-то: вѣдь она разсчитывала въ колоніи жить съ новыми людьми, а вы ее бросили? Честно ли это? Живого дѣла нельзя имѣть съ вами... и проч.

Такова судьба многихъ и многихъ колоній... „Лоно природы" заманиваетъ городского жителя: трудъ на воздухѣ, зеленые пригорки, ручейки, сквозь призму „прекраснаго далека" кажутся неотразимыми.

Довольство, свободный трудъ, равенство, братство.... послѣ городской, грязной, пыльной, нездоровой жизни....

Рискъ слетѣть съ мѣста, или разориться, благодаря промышленному „кризису", толкаютъ мелкаго служащаго, или лавочника искать выхода изъ тяжелаго положенія. Подъ руками имѣется свободная земля, найдется руководитель, рѣшившій всѣ соціальные вопросы по семикопѣечнымъ брошюрамъ и играющій роль deus ex машина и колонія готова.

На первомъ планѣ, разумѣется, свободный трудъ, равенство, братство. Уставъ написанъ гладко: выработаны основы общежитія, введены модныя теоріи, выработаны детали постановки библіотечнаго дѣла, воспитанія дѣтей и проч., и проч...

Не имѣя ни малѣйшаго представленія о сел.-хозяйствѣ, требующемъ упорнаго, систематическаго труда и научной подготовки, не имѣя плана веденія дѣла, такая колонія, при своемъ зарожденіи, носитъ въ себѣ разлагающія начала и, просуществовавъ годъ-два, распадется.

Прошлымъ лѣтомъ, работая въ Побережномъ районѣ, верстахъ въ пятистахъ къ сѣверу отъ Владивос-

тока, мнѣ довелось ознакомиться съ одной „интеллигентной“ колоніей.

Для меня, какъ изслѣдователя края и сельскаго хозяина, колонія представляла особый интересъ.

Составъ колоніи—„интеллигентный“ пролетаріатъ. Есть бывшіе лавочники, „технологи“, кондуктора, портные, музыканты, люди неопредѣленныхъ профессій, полковникъ въ отставкѣ, адвокатъ и проч. и ни одного спеціалиста агронома.

Имѣется уставъ, составленный по пунктамъ гдѣ, какъ и во всякомъ уставѣ, сочиненномъ не знакомыми съ сутью дѣла, говорится о томъ, что не составляетъ существенной важности и гдѣ, въ деталяхъ, разработаны модные вопросы.

Говорится, напримѣръ, **объ участіи въ прибыли рабочаго, приглашеннаго** при спѣшныхъ работахъ **на одинъ день**, говорится о воспитаніи дѣтей на средства колоніи, о музыкальныхъ собраніяхъ, библіотекѣ и проч. и ни слова не сказано о постановкѣ самого дѣла, нѣтъ ясныхъ указаній, чѣмъ желаютъ заняться колонисты завтра.

Это равносильно тому, какъ если бы выработать уставъ акціонерной компаніи и ни слова не упомянуть объ объектѣ предпріятія.

Дѣло сдѣлалось просто.

Зимою въ г. X. собралось десятка три людей разнообразныхъ профессій, поговорили на тему свободнаго труда, „пота лица,“ попутно ругнули буржуевъ и бюрократовъ, написали уставъ колоніи, подписались и дѣло въ шляпѣ.

Весною, 5—6 членовъ колоніи осмотрѣли нѣсколько свободныхъ участковъ и остановились на одномъ. О выборѣ заявили Переселенческому Управленію, зачислившему за ними выбранный участокъ.

Съ ближайшимъ пароходнымъ рейсомъ, колонисты потянулись въ обѣтованную землю.

Привезли мягкую и вѣнскую мебель, картины, полный гардеробъ, музыкальные инструменты и, кстати,

захватили косы, конныя грабли и сѣнокосилку, такъ какъ рѣшили накосить сѣна для рабочаго скота.

Раскинули палатки, построили шалаши и закипѣла работа.

Въ первый же день сломалась сѣнокосилка, конныя грабли (самая совершенная машина (Sic!) найдены непримѣнимыми и взялись косить косами.

Но такъ какъ никто никогда не косилъ и не имѣлъ понятія, какъ насаживаются и отбиваются косы, то продуктивность работы выразилась микроскопической величиной. Накосили. Сѣно просохло.

Бродили тучки: нужно было ожидать дождя и торопиться съ уборкою сѣна, ея оставалось на одинъ день, но въ то же время, нужно было рѣшить принципіальный вопросъ о дисциплинѣ въ колоніи, почему окончательную уборку сѣна отложили и ушли на сосѣднюю бухту, въ 10 вер. отъ колоніи, на общее собраніе.

Вскорѣ пошелъ дождь, перешелъ въ ливень и, 13 Августа, наводненіемъ, снесло все сѣно. Вопросъ о дисциплинѣ, за разногласіемъ, остался открытымъ, а сѣно унесено въ море.

Дальнѣйшая дѣятельность колонистовъ выразилась въ перетаскиваніи шалашей и палатокъ съ мѣста на мѣсто, что при десятиверстной длинѣ участка, представляло значительную затрату свободнаго труда.

А затѣмъ повторилась сказка провидца Щедрина: о томъ, какъ мужикъ прокормилъ двухъ генераловъ, но съ варіаціями: колонистовъ было больше, чѣмъ гененаловъ и наняты были два мужика, сдѣлавшіе сносный сарай для временнаго жилья и накосившіе сѣна.

Для ловли рыбы были приглашены китайцы.

Осенью предполагали вспахать землю, подъ весенній посѣвъ, но во время, не запаслись овсомъ для лошадей, нужное время было упущено и пахоту начали только въ концѣ Октября, въ два плуга, на участкѣ болѣе трехъ тысячъ десятинъ. На мои вопросы: какъ г.г. колонисты предполагаютъ вести хозяйство, каждый изъ членовъ выражалъ свой личный взглядъ, общей

тенденціи я уловить не могъ, видимо, люди не спѣлись. Одинъ предполагалъ бы центръ тяжести сосредоточить на консервированіи продуктовъ моря и скотоводства, другой въ огородной культурѣ, третій въ зерновомъ хозяйствѣ; не было даже двухъ одинаковыхъ мнѣній.

Кое кто колонію уже оставилъ. Чувствовалось, что люди мечтали найти на „лонѣ природы" не то, что оказалось въ дѣйствительности. Колонія уже дала трещину и, не пройдетъ года, она распадется.

Искренно желалъ бы, чтобы мои слова не сбылись!

Собираясь уѣзжать во Владивостокъ, я встрѣтилъ двѣ семьи, направляющіяся въ колонію.

Какъ вы будете жить въ тайгѣ зимою: нѣтъ дома, холодъ страшный, это для дѣтей равносильно смерти? и въ отвѣтъ на мои вопросы слышалась безъисходная нужда....

Въ тоже время довелось познакомиться съ нѣсколькими членами колоніи, „**не признающими наемнаго труда**". Я предполагалъ встрѣтить людей, ограничивающихся фиговымъ листкомъ, или, по крайней мѣрѣ, звѣриными шкурами, людей, вооруженныхъ дубинами, кремневыми топорами. Въ дѣйствительности, ничего подобнаго не оказалось: члены колоніи очень милые молодые люди, одѣтые въ Европейскіе костюмы, на лицахъ не свирѣпое выраженіе дикаря „каменнаго вѣка", а обыкновенное, съ оттѣнкомъ ироніи къ не членамъ ихъ колоніи....

Я наблюдалъ и описалъ только факты, не предрѣшая вопроса о колоніяхъ.

Существуютъ колоніи въ Америкѣ, на Кавказѣ, у насъ, здѣсь, въ Приморской области, всѣ эти колоніи основаны нашими сектантами, преимущественно духоборами, или, въ Америкѣ, мормонами. Сектантство— характерная черта прогрессирующихъ колоній.

Вглядываясь въ постановку дѣла у колонистовъ сектантовъ, напр. духоборовъ, можно подмѣтить ту суровую дисциплину, какая сковываетъ всѣхъ членовъ общины. Но эта дисциплина, при поверхностномъ

взглядъ, неуловима и самими членами не сознается въ силу тѣхъ нравственныхъ принциповъ, какіе проведены въ систему воспитанія. Автоматически точно исполняя порученное дѣло, гдѣ протестъ считается зломъ, члены колоніи, исполненіе порученія, почитаютъ, какъ подвигъ, какъ святое дѣло. Вся прибавочная стоимость заработной платы, безъ апелляціонно, поступаетъ въ фондъ колоніи на расширеніе и улучшеніе дѣла.

При малыхъ, сокращенныхъ до возможнаго минимума, потребностяхъ, при безпощадной эксплоатаціи членовъ-рабочихъ-колонистовъ - этихъ совершеннѣйшихъ, разумныхъ машинъ, даже и плохо поставленное хозяйство будетъ давать доходъ.

Теперь, если вмѣсто величинъ, создающихъ прогрессъ сектантскихъ колоній, подставить равнозначащія (но не однородныя!) имъ величины, то получимъ тожественныя уравненія и задача будетъ рѣшена.

На рѣшеніе этой задачи указываютъ колоніи не сектантскія, основанныя кое гдѣ въ Америкѣ и Австраліи. Хотя, я долженъ оговориться, что такихъ колоній очень и очень немного и, врядъ ли, ихъ найдется 1-2 % отъ всѣхъ существующихъ колоній.

Глава II.

Какія же это величины?

На этотъ вопросъ я и попытаюсь дать отвѣтъ въ общихъ чертахъ, дать только руководящія директивы.

И, въ данномъ случаѣ, разработка вопроса въ деталяхъ, повела бы къ обширному трактату по агрономіи, затемнила бы основную идею и, кромѣ того, рѣшая въ деталяхъ вопросъ по сел.-хоз., въ силу его особенностей, нужно всегда имѣть конкретный фактъ.

Вопросъ о сельско-хозяйственной коммунистической общинѣ распадается на двѣ части: коммунистическій принципъ — этическая сторона и, собственно постановка сел.-хоз.—экономическая.

Этическая сторона касается формъ общежитія.

Эти формы предполагаются въ самомъ построеніи данной темы, но что лежитъ въ основѣ построенія этихъ формъ - нужно искать въ экономической сторонѣ дѣла.

Экономическая сторона составляетъ главный, существенный признакъ трактуемаго предмета и этическая - случайный, несущественный. Экономическая сторона, главнымъ образомъ, и толкаетъ людей организоваться въ группы для совмѣстной борьбы съ природой, или предпринимателями. Какія бы уставы неписались, какими-бы клятвами не связывали людей въ колоніяхъ, онѣ распадутся, если въ основѣ ихъ не будетъ вложенъ жизненный побудительный импульсъ.

Толкаетъ группироваться: матеріальное необезпеченіе, исканіе лучшей, осмысленной жизни и исполняя велѣніе природы: человѣкъ-общественное животное.

Всѣ эти положенія имѣютъ въ основѣ экономическіе факторы. Широко поставленное, на научныхъ основаніяхъ, доходное сел.-хоз. и создаетъ тотъ, связующій колонію цементъ, который исключитъ всѣ писанные уставы и клятвенныя обѣщанія. Экономическую сторону вопроса, т. е. постановку сел.-хоз. въ колоніяхъ я и постараюсь освѣтить возможно шире.

Сельское хозяйство - это такая важная и сложная отрасль народной жизни, что знакомство съ нимъ предполагаетъ широкую научную и практическую подготовку.

Сложившееся мнѣніе, что сельскимъ хозяйствомъ можетъ заниматься человѣкъ неподготовленный, такъ какъ примѣръ веденія крестьяниномъ своего хозяйства на лицо и многіе крестьяне пользуются достаткомъ, подобное мнѣніе несостоятельно. Забываютъ потребности крестьянина, не расширившіяся, пожалуй, съ XV столѣтія и, что каждый лишній грошъ, вкладывается на нужды хозяйства.

Во всякій данный моментъ крестьянское хозяйство представляетъ собою всю сумму излишка, накопившагося столѣтіями изъ остатковъ расхода: на скудную пищу, плохую одежду и подати. Зажиточный крестья-

нинъ богатъ: 5-6 лѣтъ немолоченнымъ хлѣбомъ, поѣдаемымъ мышами, сытой скотиной и, въ лихой годъ, будетъ питаться суррогатами наравнѣ съ бѣднякомъ. Крестьянское хозяйство граничитъ съ домоводствомъ и къ нему можно предъявить требованіе только въ рамкахъ животнаго прозябанія. [Свести свои потребности до уровня крестьянина, не можетъ служить цѣлью колониста-интеллигента.] Его миссія: разумно трудиться и дать сосѣду крестьянину образецъ осмысленныхъ, научныхъ пріемовъ веденія доходнаго сельскаго хозяйства, при которомъ меньшій братъ могъ бы выбраться изъ вѣковой нищеты и тьмы. Это задача культурнаго хозяина. Сельскій хозяинъ долженъ быть всесторонне образованнымъ человѣкомъ. Долженъ знать: геологію, химію, почвовѣденіе, жизнь растеній, жизнь животныхъ, машиностроеніе, разбираться въ метеорологическихъ явленіяхъ и, въ сущности говоря, нѣтъ такой отрасли науки, съ которой такъ или иначе, не соприкасалось бы сельское хозяйство. Коренной крестьянинъ-хлѣборобъ, отчасти обладаетъ этими свѣдѣніями, но они у него отрывочны, не систематизированы и вылились въ поговоркахъ и народныхъ примѣтахъ. Между прочимъ имѣются солидные труды по отдѣлу народныхъ примѣтъ и поговорокъ, связанныхъ съ пріемами крест.-хоз. Укажу на труды покойнаго К. Ѳ. Агринскаго и А. С. Ермолова. Многія примѣты не расходятся съ данными современной науки. Что крест.-хоз. стоитъ на низшей ступени — тому иныя причины. Съ паденіемъ натуральнаго хозяйства и съ переходомъ его на денежное, съ развитіемъ парового транспорта и съ увеличеніемъ значенія міроваго рынка

кр.-хозяйству предъявленъ рядъ новыхъ требованій, въ которыхъ оно, по косности, еще не успѣло разобраться. Старыя формы хозяйства отжили свой вѣкъ, новыя еще не привились.*) (Слѣдствіемъ этого и, въ

*) Да и врядъ ли, при современномъ, ускоренномъ темпѣ экономической жизни, окончательно не порвавъ съ прошлымъ, крестьянское хозяйство можетъ своими силами выбиться на новый путь.

связи съ общей финансовой политикой, при которой требованія фиска растутъ быстрѣе средствъ удовлетворенія, небольшое отклоненіе урожая отъ среднихъ цифръ вызываетъ голодъ, со всѣми его ужасными послѣдствіями.

Переходя къ оцѣнкѣ сел.-хоз. явленій, можно установить, какъ фактъ, что всѣ операціи въ сел.-хоз. производствѣ, сопряжены съ массою факторовъ, имѣющихъ то или иное отношеніе къ нимъ, такъ что оцѣнка существенныхъ признаковъ и отборъ ихъ, допускаютъ самую широкую критику. Это оттѣняетъ этическую сторону постановки совмѣстной работы въ колоніи.

Homo sum et nihil humanum possumus est! (я человѣкъ и ничто человѣческое мнѣ не чуждо). Каждое явленіе сел.-хоз. дѣйствительности нельзя оцѣнивать, какъ нѣчто постоянное, сопутствуемое извѣстной группой повторяющихся факторовъ, а это ведетъ за собою различную и оцѣнку, почему, организуя дѣло на кооперативныхъ началахъ съ этимъ, въ первую голову, необходимо считаться, такъ какъ каждый членъ участникъ, естественно, будетъ противодѣйствовать проведенію взгляда, несоотвѣтствующаго его мнѣнію и, если это не выразится въ открытый протестъ, то скажется, или въ небрежной работѣ, или въ недовольствѣ вообще*). Эти мелочи, входя въ дѣло съ положительнымъ знакомъ, создадутъ ту атмосферу, въ которой растворится связывающій колонію цементъ.

Представляя собою отрасль добывающей промышленности, сел.-хоз., въ то же время, значительно разнится отъ первой, какъ по пріемамъ, такъ и по тому значенію, какое имѣютъ, въ примѣненіи къ нему, трудъ и своевременность его выполненія.

Въ сел.-хоз. примѣненіе механическаго труда (человѣка) сведено почти къ нулю, такъ какъ тамъ

*) Въ 1897 или 8 г., въ „Землед. Газ.“ мнѣ пришлось дебатировать съ г. Ч. (старымъ хозяиномъ и инженеромъ)—апологетомъ сохи и ручного сѣва, причемъ, въ данномъ случаѣ, мною были приведены выводы теоретической механики, ясно указывавшіе на преимущество плуга и сѣялки, г. Ч. остался при своемъ мнѣніи, хотя и десять лѣтъ назадъ, преимущества были прописной истиной.

приходится имѣть дѣло, или съ живыми организмами, или съ природными явленіями никогда напередъ непредусмотрѣнными. Даже почва, съ которой приходится, главнымъ образомъ, имѣть дѣло сельскому хозяину—живая: питательныя вещества, необходимыя растеніямъ—продуктъ работы живыхъ организмовъ (бактерій).

Всѣ сел.-хоз. работы могутъ быть произведены только въ извѣстное время и только въ извѣстной последовательности. Значеніе момента стоитъ въ прямой связи вообще съ постановкою труда въ колоніяхъ и, въ частности, съ дисциплиной. Свободный трудъ, какъ его понимаетъ большинство, т. е. трудъ, не вынужденный кѣмъ, или чѣмъ, лицами, или обстоятельствами, такой трудъ, въ примѣненіи къ сел.-хоз. даетъ отрицательные результаты, съ которыми связано распаденіе колоніи.

Никакой физическій трудъ не можетъ быть свободенъ. Это два понятія, исключающія другъ друга. Трудъ тогда продуктивенъ, тогда онъ создаетъ цѣнность, когда онъ систематиченъ, т. е., отлитъ въ извѣстныя формы, исключающія безформенность. Форма создаетъ извѣстную обязательность, вынужденность понятія, не намекающія на свободу. Значеніе особенности труда въ сел.-хоз. нагляднѣе выяснится изъ примѣра. Возьмемъ трудъ ткача, углекопа и сѣятеля. Въ 10 рабочихъ часовъ ткачъ соткетъ 20 арш. полотна, въ 5 час. 10 арш., въ 1 ч.—2 арш. Углекопъ въ 10 час. выработаетъ 200 куб. фут., въ 5 час. 100 к. ф., въ 1 часъ 20 к. ф. угля...

Продуктъ труда пропорціоналенъ затраченному времени и выразится временемъ, умноженнымъ на единицу работы.

Эти 10 час. могли быть выполнены отъ 12 ч. дня до 10 ч. ночи, отъ 6 утра до 4 дня, или выполнены въ 2-3-5 пріемовъ въ сутки, во всякій моментъ углекопъ и ткачъ могутъ прервать работу: качество продукта будетъ то же, осязательные результаты тѣ же.

Сѣятель разбросалъ сѣмена и задѣлалъ часть ихъ на другой день и результатъ урожая на 30-40°/₀ ниже задѣланныхъ тотчасъ-же. Опозданный посѣвъ на 2-3 дня иногда даетъ въ результатѣ нуль.

Если, на черноземѣ, вспахать паръ и тотчасъ же не взборонить его, то не только весь предшествовавшій трудъ пропадаетъ, но и данную площадь нужно считать изъятой изъ оборота хозяйства. Та влага, которая сберегласъ бы до будущаго урожая бороновкою, испарится въ воздухъ и процессъ нитрофикаціи (работа бактерій, вырабатывающихъ селитру, возможна при извѣстной влажности) прекратится, значительно сократится не только будущій урожай, но и урожай слѣдующаго за озимымъ хлѣба дастъ худшіе результаты. (Въ примѣрѣ кн. Кудашева, работавшаго по способу проф. Костычева, результаты: 215 пуд. противъ 15*)).

Выше приведенъ мною случай уборки сѣна г. г. колонистами, жестоко поплатившимися, предпочтя рѣшеніе принципіальнаго вопроса—уборкѣ сѣна: результаты работы сведены къ нулю.

Эта вынужденность производства операцій, характеризуетъ значеніе момента и труда въ сел.-хоз.

У крестьянина это выразилось въ поговоркѣ: день -годъ кормитъ.

Всякая операція, совершающаяся въ сел.-хоз. должна быть завершена, иначе весь предшествующій циклъ работъ—исчезаетъ. Ткачъ можетъ соткать 1 верш., 1 арш., 2-20-30 арш. полотна и въ каждый данный моментъ прекратить работу и результаты его трудовъ однoцѣнны. Сельско хозяйственныя операціи можно сравнить съ точно выполненнымъ котломъ паровой машины, гдѣ изъ 10,000 кв. фут. поверхности не задѣланъ 1 кв. ф. и уменьшеніе пригодности такого котла равняется не $^{1}/_{10,000}$—величина, которою можно бы пренебречь, а эффектъ работы равенъ нулю, такъ какъ котелъ не разовьетъ ни фунта пара.

---

*) Кн. Кудашевъ. „О сохраненіи почвенной влаги.“ Докл. II. общ. сел.-хоз.

На сколько велико значеніе своевременности выполненія работъ въ сел.-хоз., на столько же велико значеніе различныхъ процессовъ, совершавшихся въ почвѣ не только въ ближайшее время, но и во времена давно прошедшія. Знаніе этихъ процессовъ предполагаетъ извѣстную научную подготовку. Земная поверхность, предназначенная для сел.-хоз. культуры, не представляетъ собою tabula rasa, на которой стоитъ только взять плугъ и рисовать свое благополучіе.

Всякій клочекъ земли--индивидуаленъ, всякій клочекъ—имѣетъ свою исторію, свю характерную особенность.

Эта индивидуальность вытекаетъ изъ предшествовавшихъ геологическихъ, химическихъ, біологическихъ и проч. процессовъ, совершавшихся въ ней и оставившихъ на ней свои отпечатки, какъ свѣтъ на фотографической пластинкѣ.

Напримѣръ, обиліе азотособирающихъ растеній даетъ богатый матеріалъ для слѣдующихъ за ними злаковыхъ. При переложной системѣ, въ Западной Сибири, послѣ 5-6 снятыхъ хлѣбовъ, перелогъ обильно заростаетъ полынью. Въ данномъ случаѣ, при воздѣлываніи злаковъ, расходъ энергіи почвы на выработку эфирныхъ началъ сводился почти къ нулю и, за время ихъ воздѣлыванія (злаковъ), эти начала накопились съ избыткомъ, что обусловило роскошный ростъ полыни. На заливныхъ, естественныхъ лугахъ по р. Медвѣдицѣ (Евр. Росс.) мною замѣчено, что высокому разливу сопутствуетъ обильный ростъ клевера, а низкому тимофѣевки.

Въ данномъ случаѣ имѣетъ значеніе не составъ почвы, а —влажность. Многопольные сѣвообороты—слѣдствіе вышеприведенныхъ основаній.

Къ особенностямъ веденія сельскаго хозяйства относится то обстоятельство, что при организаціи даннаго хозяйства нельзя брать въ образецъ готовыхъ, высшихъ формъ.

Организуя какое либо предпріятіе обрабатывающей

промышленности, важно внести въ дѣло послѣднія усовершенствованія—это является прописною истиною.

Но организуя, напр., сел.-хоз. на окраинѣ, на дѣвственныхъ почвахъ и сразу вводить интенсивную культуру, не имѣетъ смысла. Въ данномъ случаѣ необходимо возможно шире использовать производительную силу земли, поднявъ продуктивность труда. Техническій прогрессъ окажетъ здѣсь цѣнную услугу.*)

Правильная постановка хозяйства данной мѣстности предполагаетъ детальное изученіе ея, въ противномъ случаѣ ошибки поведутъ къ печальнымъ результатамъ.

Приведу, на память, примѣръ массоваго перенесенія пріемовъ веденія сел.-хоз. изъ одной мѣстности въ другую. (П. Масловъ. Условія развитія сел.-хоз. въ Россіи). Въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія, въ интересахъ обрусенія центрально-Азіатскихъ владѣній, были вызваны изъ Россіи до 10,000 семей переселенцевъ. Эти 10 тыс. семей, въ теченіи 10 лѣтъ разорились сами и изуродовали до двухъ милліоновъ десятинъ богатыхъ дѣвственныхъ мѣстъ, превративъ ихъ въ пустыню, засыпаемую пескомъ.

Недостатокъ агрономическихъ познаній сказывается вообще на постановкѣ сел.-хоз. у насъ въ Россіи.

---

*) Техническій прогрессъ нельзя смѣшивать съ прогрессомъ культуры. Подъ первымъ нужно подразумѣвать введеніе въ сельское хозяйство машинъ, увеличивающихъ продуктивность мускульнаго труда человѣка или животныхъ. Подъ прогрессомъ культуры—усовершенствованіе пріемовъ разведенія растеній, введеніе многопольнаго сѣвооборота, дальнѣйшая переработка получаемыхъ въ хозяйствѣ сырыхъ продуктовъ. Первый примѣнимъ въ крупныхъ, экстенсивныхъ хозяйствахъ, второй—въ мелкихъ, болѣе интенсивныхъ.

Съ отмѣною пошлинъ на зерно (зак. Питта) и съ развитіемъ парового транспорта, зерновое хозяйство въ Англіи (метрополіи), значительно упало и, подъ стѣнами Лондона, появились пастбищныя хозяйства. Эти хозяйства нельзя отнести къ типу экстенсивныхъ-первичныхъ, какъ пастбищныя инородцевъ Западной Сибири. Подгородныя хозяйства въ Англіи высоко интенсивны. Подгороднымъ хозяйствамъ, вообще, предъявляются требованія на спеціальные продукты, не переносящіе дальней перевозки, напр.: молоко, творогъ, овощи, свѣжіе фрукты и т. п., почему, въ Англіи, веденіе. хотябы и пастбищнаго хозяйства, требуетъ затраты громаднаго капитала: на посѣвы травъ, улучшенную породу скота, машинное доеніе, химическія лабораторіи и т. п. Помѣщенія для скота—это дворцы, даже и на взглядъ городского жителя.

Интенсивныя формы характеризуются, главнымъ образомъ, количествомъ труда и капитала, затраченныхъ на единицу площади.

Нашъ богатѣйшій черноземъ страдаетъ хроническимъ недородомъ, а глина и камень, напр., Германіи и Финляндіи, не знаютъ неурожаевъ.

Въ старину, вмѣсто врачей, обращались къ знахарямъ, заговорамъ и проч., въ сел.-хоз. мы и теперь стараемся обойтись знахарями, „своими средствіями,“ игнорируя, совершенно, агрономію, какъ практическую, необходимую науку. Знаніе—сила!

Вставивъ эту величину въ уравненіе, рѣшенное сектантами-колонистами, колонисты-интеллигенты, такъ же удачно, **рѣшатъ** свою задачу.

Глава III.

Въ предыдущей главѣ я отмѣтилъ значеніе труда въ сел.-хоз. и указалъ на необходимость постановки сел.-хоз. на научныхъ основахъ. Теперь считаю необходимымъ подойти ближе къ постановкѣ колонистскаго сел.-хоз. на далекой окраинѣ.

Признавая организацію доходнаго хозяйства, какъ коррективъ къ существующимъ формамъ я, въ общихъ чертахъ, обрисую типы Европейскихъ и Азіатскихъ хозяйствъ, этимъ, попутно, освѣтится и выборъ типа, какой долженъ лечь въ основу постановки хозяйства колонистовъ.

Если за базисъ принять меридіанъ, проходящій чрезъ Москву, то подвигаясь на западъ отъ него, мы будемъ наблюдать постепенно интенсирующіяся формы хозяйства, съ удаленіемъ же на востокъ отъ меридіана, хозяйства будутъ все болѣе и болѣе экстенсироваться. Пройдя Уралъ, встрѣтимъ не только простѣйшія его формы, какъ переложныя, но и первичныя—пастбищныя, гдѣ человѣкъ только хозяинъ своего стада и игрушка въ рукахъ природныхъ явленій, но не гордый и разумный покоритель природы, какимъ является современный образованный хозяинъ.

На юго-востокѣ Азіи, мы опять встрѣтимъ интенсивныя системы веденія хозяйства—хозяйства патрі-

архальныя, застывшія, издавна, въ своихъ формахъ—это хозяйства Китая и Индіи. Формы этихъ патріархальныхъ хозяйствъ нельзя назвать высшими, къ которымъ долженъ стремиться культурный хозяинъ. Въ нихъ слишкомъ сужена тема хозяйства, почему не всѣ отрасли его стоятъ на должной высотѣ, напр.: животноводство (кромѣ свиноводства), молочные продукты и т. п. Эти хозяйства сближены съ домоводствомъ и огородной культурой. Спускаясь на югъ, по параллели того же меридіана, мы на своемъ пути встрѣтимъ два отклоненія въ сторону экстенсивныхъ формъ.

Подъ Москвою—хозяйства интенсивныя: развито огородничество, молочное хозяйство, введены обширные посѣвы травъ. Спускаясь ниже, на высотѣ Курской, Орловской, Тульской губерній встрѣтимъ типичное трехпольное, съ малой тенденціей на улучшенія. Далѣе, на югъ встрѣтимъ полосу свекловицы и связанныхъ съ ея культурою, высшихъ формъ хозяйства. Спускаясь еще ниже, по черноморскому бассейну, къ предгорьямъ Кавказа, вступимъ въ полосу экстенсивныхъ формъ. Роскошныя пастбища даютъ обильный кормъ для скота. Земледѣліе, уже какъ подсобный промыселъ, встрѣчается переложное.

На сѣверъ отъ Москвы, пройдя подмосковныя интенсивныя формы, встрѣтимъ льноводство, съ подсѣчной системой, на дальнемъ сѣверѣ, ограничиваясь эксплоатаціей лѣсныхъ и рыбныхъ богатствъ края.

Даже при такомъ бѣгломъ обзорѣ можно отмѣтить, что климатъ и почва создаютъ типы хозяйствъ, а степень густоты населенія болѣе, или менѣе интенсируютъ эти типы.

За отсутствіемъ точныхъ данныхъ, я приведу на память, въ круглыхъ цифрахъ, размѣръ землепользованія, въ связи съ типомъ хозяйствъ.

У инородцевъ Западной Сибири 248 милліоновъ дес. земли, на 4 милліона населенія, т. е. по 60 дес. на душу—хозяйство пастбищное.

Тамъ же, на русское населеніе (безъ казаковъ), по

15 дес. на душу—хозяйство переложное. Европейская Россія, средне-Волжскій районъ—2,1 дес. (около 4½)*) —хозяйство трехпольное, пастбищное кормленіе животныхъ, граница экстенсивныхъ формъ. Средняя Германія: 2,2 дес. на мужск. душу—хозяйство многопольное, стойловое кормленіе животныхъ, покупное удобреніе—высоко интенсивныя формы.**)

Послѣднія двѣ величины: 2,1 дес. для средне-Волжскаго района и 2,2 для средней Германіи, не даютъ права заключить, что населеніе Германіи рѣже, чѣмъ населеніе Россіи. Во первыхъ, я бралъ цифру крестьянскаго землепользованія, на томъ основаніи, что оно является доминирующимъ, и во вторыхъ, если принять абсолютную численность населенія, полагая въ Россіи 85% сельскаго, а въ Германіи 50% (кажется 52), то плотность выразится: въ первомъ случаѣ —1.7 и во второмъ —1,1 на душу; кромѣ того, въ первую цифру не вошли частновладѣльческія, удѣльныя, казенныя и монастырскія земли, введя эти величины, отношеніе измѣнится почти втрое.***)

---

*) Но въ дѣйствительности пользованіе, на арендномъ правѣ, сосѣдними частновладѣльческими землями увеличитъ цифру 2,1 почти вдвое—до 4,5 дес.

**) Толчкомъ къ развитію интенсивныхъ формъ послужило распаденіе общины, начавшееся въ концѣ XVIII столѣтія и переходъ къ подворному владѣнію, при которомъ, за отсутствіемъ пастбищъ, явилась необходимость посѣва травъ, откуда прямой путь къ введенію многополья, покупнымъ удобреніямъ и т. п. Въ теченіи ста лѣтъ, переходъ вполнѣ еще не завершился: около 25 процентовъ осталось въ общинномъ землепользованіи. Сравненіе площади надѣловъ ср.-Германіи и ср.-Волжскаго района указываетъ на причину аграрнаго движенія въ Россіи.

***) Наблюдая хозяйство казаковъ въ Западной Сибири и немного здѣсь, на Дальнемъ Востокѣ, даже при поверхностномъ взглядѣ, бросается въ глаза апатія къ занятію сельскимъ хозяйствомъ. Надѣлы казаковъ, расположенные на богатыхъ почвахъ, преимущественно, по рыбнымъ рѣкамъ, имѣя, при большомъ надѣлѣ (до 30 дес. на душу,) большія площади запасныхъ земель, даже старые казачьи поселки не даютъ отраднаго впечатлѣнія: все сдѣлано кое-какъ, гуменъ почти нѣтъ, посѣвами и покосами, за малымъ исключеніемъ, не занимаются. Особенно рѣзко бросается въ глаза разница, если вблизи есть крестьяскіе переселенческіе поселки.

Послѣдніе, даже образованные 5-6 лѣтъ тому назадъ, производятъ отрадное впечатлѣніе, хотя и площадь ихъ надѣловъ вдвое меньше и оттѣснены они отъ хорошихъ почвъ къ горамъ, съ упорствомъ, достойнымъ лучшей участи, отвоевываютъ у тайги каждый квадратный аршинъ подъ культурныя площади. Прожившіе 5-6 лѣтъ въ краѣ, состоятъ, по ихъ выраженію, въ „тысячникахъ.“ (д. д. Ружино, Пантелеймоновка, Невская и проч. Ю.-Уссурійскаго у.)

Это я констатировалъ какъ фактъ, не давая заключеній, за отсутствіемъ изслѣдованій по этому вопросу.

Въ густо населенной мѣстности, избытокъ рабочихъ рукъ и, въ интересахъ увеличенія емкости территоріи, создаются высшія, интенсивныя формы хозяйствъ. Въ рѣдко населенной, отсутсвіе рабочихъ рукъ и большой земельный запасъ создаютъ простѣйшіе типы, при которыхъ используются только новыя земли и гдѣ природа, безъ вмѣшательства человѣка, съ теченіемъ времени, возстановляетъ запасъ, потраченныхъ на урожаи, питательныхъ веществъ.

Выше я отмѣтилъ цифры, касающіяся хозяйствъ господствующаго типа. Переходы отъ зарегистрованныхъ типовъ даютъ разнообразнѣйшіе оттѣнки, приближающіеся къ тому или иному, рѣзко выраженному типу. Даже при такомъ обобщеніи бросается въ глаза разнообразіе видовъ, подвидовъ и разновидностей веденія сел.-хоз. Изъ всего этого разнообразія типовъ и нужно выбрать подходящій для данной мѣстности образецъ, который легъ бы въ основу организаціи хозяйства колонистовъ.

Чтобы ознакомиться съ какимъ либо крупнымъ экономическимъ (да и всякимъ) явленіемъ настолько, чтобы можно было безошибочно дѣлать выводы, необходимо всестороннее, систематическое его изученіе— это изученіе сводится къ наукѣ. По трактуемому вопросу, агрономію и нужно изучать, чтобы безошибочно вести сельское хозяйство.

Глава VI.

Хозяйства можно раздѣлить на крупныя и мелкія. Величина здѣсь играетъ иную роль, нежели въ фабрично-заводской промышленности.

Если взять дореформенное помѣщичье хозяйство, то можно отмѣтить его застывшія формы: въ моментъ эманcипаціи, въ 1861 году, оно велось такъ же, какъ и нѣсколько столѣтій тому назадъ. Какъ тропическій климатъ дѣйствуетъ разслабляюще на энергію человѣка, такъ и дореформенный даровой трудъ не подвинулъ къ улучшенію способы веденія хозяйства. Если сблизить этотъ фактъ съ фактомъ веденія казаками своего хозяйства, то можно найти общіе признаки. Но окончательныхъ выводовъ сдѣлать нельзя: кромѣ экономическихъ, здѣсь входятъ еще политическіе факторы, учесть ихъ не стоитъ моей прямой задачей.

Хозяйство колонистовъ, по тому значенію какое имѣетъ коммунистическій принципъ, объединяющій группу членовъ въ одно юридическое лицо—нужно отнести къ разряду крупныхъ хозяйствъ.*)

Существуетъ извѣстный минимумъ площади земледѣльческаго хозяйства, ниже котораго нельзя широко использовать выгоды техническаго прогресса.

Точно учесть минимумъ нельзя его можно только констатировать какъ фактъ. Ниже величины минимума, хозяйство уже приближается къ трудовой нормѣ и, далѣе, къ продовольственной, т. е. къ типу мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ, удовлетворяющихъ только насущныя потребности. Большая площадь допускаетъ, въ широкихъ размѣрахъ, пользованіе услугами сложныхъ машинъ, увеличивающихъ не только продуктивность, но и качество труда, кромѣ того, нѣкоторыя совершеннѣйшія манипуляціи невозможно произвести безъ сложныхъ, дорого стоящихъ, машинъ. Напр. хозяйство въ Невшателѣ**) (на родинѣ Лютера), при площади въ 340 десятинъ выноситъ на своихъ плечахъ 4 инспектора по сел.-хоз., одного главнаго управляющаго, массу мелкихъ служащихъ и рабочихъ. Хлѣбное зерно на сторону не продается, а перерабатывается въ хозяйствѣ на мясо, масло, молоко, сыръ, спиртъ и т. п. До отмѣны ввозныхъ пошлинъ на хлѣбъ (законъ Питта) въ Англіи, сел.-хоз. выносило паровую пахоту, приблизительно при 125-150 десятинахъ.

При меньшей площади доходность поглотится амортизаціей дорогихъ и сложныхъ машинъ.

Значитъ, для успѣшной постановки хозяйства колонистовъ, нужно имѣть въ распоряженіи возможно большую площадь, что обусловливается числомъ членовъ.

Нужно предположить, что въ заданіи стоитъ ве-

---

*) Предполагаю, что каждый членъ колоніи, хотя бы и малолѣтній, получитъ надѣлъ, равный надѣлу крестьянина переселенца. И площадь участка, слѣдовательно, пропорціональна числу членовъ-колонистовъ.

**) Труды И. В. Э. О. за 1876 г.

деніе хозяйства на новыхъ, дѣвственныхъ почвахъ*). Новыя земли обладаютъ громаднымъ запасомъ питательныхъ веществъ, этотъ запасъ и необходимо использовать въ первую очередь, т. е., почти всѣ имѣющіяся средства, затратить на распашку возможно большей площади.

Для веденія сел.-хоз. необходимъ капиталъ. Этотъ капиталъ въ колоніяхъ составляется изъ обязательныхъ или добровольныхъ взносовъ. Величина необходимаго капитала зависитъ отъ площади участка, отъ качества его угодій и, въ нѣкоторой степени, отъ количества членовъ колоніи.**)

Точную цифру капитала дать нельзя, но онъ долженъ быть достаточенъ, чтобы, въ первую очередь, широко развить эксплоатацію природныхъ богатствъ участка. И чѣмъ паншире будетъ поставлена эта эксплоатація, тѣмъ обезпеченнѣе будущность а, значитъ, и самое существованіе колоніи. Это я особенно подчеркиваю, такъ какъ г. г. колонисты начинаютъ обыкновенно дѣло не съ того конца. Этотъ починъ аналогиченъ и въ иной промышленности.

Собравъ необходимый капиталъ, стараются устройство предпріятія завершить возможно скорѣе, чтобы оно давало скорѣе доходъ и оплачивало бы обязательства по капиталу.

Я наблюдалъ предпринимателей въ Европейской Россіи. Главная затрата, почти весь запасный капиталъ, убивался въ посѣвъ, не оставалось даже на уборкубу дущаго урожая.

Урожай, еще на корню, уже представлялъ залоговую цѣнность, подъ которую брались на короткій срокъ ссуды. Въ дальнѣйшемъ, урожаемъ оплачивался долгъ и избытокъ шелъ на обустройство деталей хо-

*) Хотя это мало измѣнитъ дальнѣйшія положенія и выводы, т. к. старопахотнымъ землямъ сопутствуютъ свои преимущества предъ новыми.

**) Такъ какъ площадь участка пропорціональна числу членовъ, а по заданію надѣлъ не превышаетъ 15 дес. на душу и эта норма близка къ трудовой, то число членовъ-рабочихъ будетъ близко къ необходимому. и значитъ часть капитала, въ размѣрѣ оплаты труда, съэкономится.

зяйства. При тѣхъ высокихъ урожаяхъ, какіе даютъ здѣшнія нови, затративъ наличныя средства на возможно большую площадь посѣва и при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, (а цѣны, благодаря громадному наплыву переселенцевъ, продержатся долго)—можно въ теченіи 2-3 лѣтъ обезпечить хозяйство большими средствами и потомъ, перейдя къ улучшенному семянному хозяйству, для поддержанія цѣнъ на зерно, въ то же время, постепенно вводить животноводство и иныя отрасли хозяйства.

Бояться широкой эксплоатаціи почвенныхъ богатствъ нельзя. Приведу мнѣніе покойнаго профессора Костычева. Ему возражали, что введеніе на черноземѣ чернаго пара, при которомъ энергично расходуются питательныя вещества почвы, послѣдняя обезсилитъ и мы, такимъ образомъ, обворуемъ потомство. Проф. Костычевъ возразилъ, что естественныя науки вообще и агрономія въ частности идутъ такими гигантскими шагами, что послѣдующія поколѣнія изыщутъ способы бороться съ истощеніемъ почвъ, а тотъ плюсъ, какой мы возьмемъ теперь при энергичной эксплоатаціи, увеличитъ народное богатство, не исчезающее безслѣдно, а приносящее еще и %%; эти проценты и этотъ плюсъ широко используютъ наши потомки. Открытіе азотособирающихъ бактерій и работы проф. Богданова, отчасти, подтвердили его доводы.

Проф. Каблуковъ въ своей книгѣ „Условія развитія крест.-хоз. въ Россіи“ указываетъ на постепенное увеличеніе урожаевъ, начиная съ 1861 года.

Говоря объ эксплоатаціи почвъ, я ничего не сказалъ о значеніи ихъ состава, объ ихъ анализѣ.

Хотя это является уже спеціальнымъ отдѣломъ агрономіи, но онъ такъ связанъ съ трактуемымъ предметомъ, что игнорируя его я сдѣлалъ бы большой пробѣлъ.

Знакомство съ составомъ почвы прольетъ нѣкоторый свѣтъ, какъ на сущность постановки самого хозяйства, такъ и на значеніе научныхъ основъ въ сел.-хоз.

Всѣ виды почвъ, въ почвовѣденіи, подведены подъ широкія категоріи съ большими амплитудами, почему въ конкретныхъ случаяхъ, гдѣ изъ обобщенія нужно выдѣлить разновидности, необходимы качественный и количественный анализы почвы. Первый дастъ опредѣленіе химическаго состава входящихъ въ почву элементовъ, и второй — ихъ вѣсовое количество.

Существуетъ важнѣйшій законъ минимума, связанный съ количественнымъ анализомъ, онъ то и играетъ главную роль при освѣщеніи мѣстности для сел.-хоз. пользованія.

Поясню примѣромъ.

Для питанія растеній почва должна содержать въ себѣ: кали, фосфоръ, азотъ и воду въ капельно-жидкомъ (но не химически связанномъ) состояніи*). Допустимъ, что для урожая злаковъ въ 100 пуд. зерна на десятинѣ необходимо имѣть въ почвѣ по 10 вѣсовыхъ единицъ вышеназванныхъ веществъ, то измѣненіе содержанія сказанныхъ элементовъ отразится на величинѣ урожая такимъ образомъ: если количество одного изъ нихъ уменьшится, то и урожай злаковъ уменьшится, хотя бы сумма остальныхъ веществъ и возросла на столько же.

Значитъ урожай выразится минимумомъ содержанія одного изъ упомянутыхъ элементовъ.

Въ примѣненіи къ бобовымъ небольшую роль изъ выше названныхъ веществъ играетъ азотъ, такъ какъ растенія, благодаря особому виду бактерій, развивающихся на ихъ корняхъ, сами вырабатываютъ азотъ изъ воздуха и обогащаютъ даже имъ почву.

Такимъ образомъ, зная химическій составъ почвы и осадки данной мѣстности, можно опредѣлить заранѣе плодородіе почвы**), а, значитъ, какихъ ждать отъ нея урожаевъ и чѣмъ можно помочь, чтобы, усилить

---

*) Кали, фосфоръ, азотъ и вода главнѣйшіе элементы, рѣже встрѣчающіеся, почему я и взялъ ихъ. Другія вещества, какъ кислородъ, углеродъ и проч. находятся всегда въ избыткѣ.

**) Гипсометрическое и физическое строенія почвы также имѣютъ большое значеніе, но эти факторы, чтобы не усложнять задачу, я выпускаю.

ея плодородіе, т. е. большинство вопросовъ, связанныхъ съ посѣвами и урожаями, будетъ рѣшено. Понятно, что знакомство съ анализомъ предполагаетъ научную подготовку, а разобраться въ сложныхъ химическихъ процессахъ, (а они всѣ почти связаны съ біологическими) не подъ силу всякому желающему создать свое благополучіе на веденіи сел.-хоз. Опыту устройства сел.-хоз. коммунистическихъ колоній нужно учиться не у колонистовъ сектантовъ, или въ иноземномъ государствѣ и ставить себѣ цѣлью рѣшать вопросы общежитія, а въ образцовыхъ, доходныхъ хозяйствахъ.

Вообще постановка сел.-хоз. въ Россіи, въ высшей степени, неудовлетворительна, что характеризуется громадной ипотечной задолженностью крупнаго землевладѣнія, доходящей до двухъ милліардовъ и, не смотря на сравнительно дешевый кредитъ и разныя льготы. задолженность все болѣе и болѣе возрастаетъ.

Что всетаки постановка крупныхъ хозяйствъ значительно выше крестьянскихъ, доказываютъ среднія цифры урожаевъ: урожай въ крестьянскихъ хозяйствахъ на 10-20°|₀ ниже частновладѣльческихъ.

Какъ оазисы въ пустынѣ, среди крупныхъ хозяйствъ, вкраплены образцовыя, научно поставленныя хозяйства, но они рѣдки, какъ звѣзды первой величины. въ массѣ мелкихъ, второстепенныхъ звѣздъ.

Укажу нѣкоторыя хозяйства. Батищево, Смоленской губ., покойнаго проф. химіи С. Петербургскаго университета, А. Н. Энгельгардта, (теперь купленное казною), хозяйство проф. Стебутъ, (при хозяйствѣ курсы сел.-хоз.), Новосильцево, Тульской губ., г. Шатилова (одно изъ самыхъ старыхъ хозяйствъ) и еще нѣкоторыя.*)

---

*) Къ сожалѣнію нельзя поставить за образецъ хозяйства при нашихъ земледѣльческихъ учебныхъ заведеніяхъ. Кто здѣсь виноватъ? Особенности сел.-хоз. или „мундирные“ люди—человѣкъ въ „футлярѣ?“ Мнѣ, въ сел.-хоз. практикѣ. приходилось нерѣдко сталкиваться съ поражающимъ индифферентизмомъ „мундирныхъ“ людей въ вопросахъ даже первостепенной важности. Приведу одинъ фактъ. Площадь посѣва масличнаго подсолнуха, въ послѣднія 15 лѣтъ прошлаго столѣтія, начала значительно сокращаться, благодаря появившимся вредителямъ: ржавчинѣ (puccinia Helianthi) и личинки, поѣдавшей зрѣлыя се-

Въ эти хозяйства съѣзжаются учиться и здѣсь нужно искать разгадку удачной постановки хозяйства колонистовъ.

Всякое дѣло тогда идетъ успѣшно, когда оно дѣлается съ любовью и увлеченіемъ. Это особенно относится къ сельскому хозяйству. Съ любовью или не любовью качаетъ свой челнокъ ткачъ, съ увлеченіемъ, или безъ увлеченія вращаетъ колесо типографской машины вертѣльщикъ, результаты труда одноцѣнны.

Взгляните на вдумчиваго сел.-хозяина, пересаживающаго, для опыта, кустики растеній въ банки, или съ терпѣніемъ отбирающаго руками, по зернышку, лучшія семена для посѣва, результаты котораго скажутся только чрезъ годъ.

Сколько нужно любви и терпѣнія старому хозяину, сажающему деревцо, плодами котораго воспользуются потомки.

Не всегда въ основѣ этихъ работъ лежитъ матеріальное побужденіе. Имѣя дѣло съ великими тайнами природы, въ разгадываніи ихъ, въ успѣшной борьбѣ съ ними, зачастую, лежитъ, то нравственное удовле-

---

мена. Извѣстному агроному И. М. К. путемъ скрещиванія культурнаго вида съ Калифорнскимъ (декоративнымъ), удалось вывести особый видъ подсолнуха, противустоящаго упомянутымъ вредителямъ (особенно личинкѣ). Послѣ пяти-шести лѣтъ упорныхъ трудовъ, когда получился болѣе или менѣе устойчивый видъ, въ засѣданіи С. Общ. с.-х., имъ былъ сдѣланъ докладъ, въ которомъ онъ обратился къ желающимъ произвести одновременные опыты въ разныхъ мѣстахъ. Семена разобрали хозяева и на опытныя поля, а представитель одной изъ среднихъ сел.-хоз. школъ возразилъ, несмотря на полученные уже блестящіе результаты, что онъ находитъ отсталымъ и не правильнымъ скрещиваніе культурнаго вида съ некультурнымъ и отъ опытовъ отказался, Нужно замѣтить, что школьная ферма находится въ центрѣ воздѣлыванія подсолнуха. Осенью того же года отъ хозяевъ получились хорошіе отзывы, а отъ завѣдующаго однимъ опытнымъ полемъ получился отвѣтъ, что подсолнухъ былъ порванъ, еще не зрѣлымъ, проходящей публикой и результатовъ нельзя было установить. Это мною было отмѣчено или въ „Хозяинѣ“ или въ „Земл. Газетѣ“ за 1904 годъ, гдѣ я между прочимъ, со словъ г. К., указалъ „мундирному“ человѣку на законъ одного нѣмецкаго ученаго о скрещиваніи видовъ, этимъ закономъ руководствовался г. К. Установивши видъ, былъ произведенъ въ одномъ институтѣ микроскопическій и химическій анализы, доказавшіе, что г. К. былъ правъ и результаты блестящи. Чрезъ руки же такого педагога пройдетъ не одно молододое поколѣніе.

Можно быть хорошимъ математикомъ, механикомъ, лингвистомъ, изучивъ соотвѣтствующія науки, но нельзя сдѣлаться хорошимъ врачемъ и сельскимъ хозяиномъ изучивъ медицину и агрономію. Нужно, какъ говоритъ Л. Н. Толстой: еще „чуть, чуть“...

твореніе, которое отодвигаетъ на задній планъ матеріальные интересы. Хозяйство, сводящееся къ безсистемному „ковырянію“ земли, не дастъ нравственнаго удовлетворенія, которое сгладитъ шероховатости совмѣстной жизни, заставитъ забыть тяжелый физическій трудъ и выкуетъ ту цѣпь, которая прочно свяжетъ колонію.

Чѣмъ дальше идутъ открытія въ области естественныхъ наукъ и машиностроенія, тѣмъ ближе мы подходимъ къ рѣшенію вопроса о сельско-хозяйственныхъ, коммунистическихъ колоніяхъ. Если даже взять ближайшія 30-40 лѣтъ тому назадъ, когда техника сел.-хоз. дѣла стояла очень низко и много мѣста отводилось мускульному труду и „волѣ божьей“—мы очень далеко отстояли отъ рѣшенія вопроса о колоніяхъ. Я помню работу старинными сохами, при которыхъ мускульное напряженіе пахаря спорило съ работою животнаго. Снился ли пахарю плугъ Дира?

Теперь иныя вѣянія. На знамени времени должно быть начертано, кромѣ единенія—знаніе— могучая сила человѣческаго духа.

Я все сказалъ.

Не нужно быть оптимистомъ, чтобы предвидѣть педагогическое значеніе коммунистическихъ, земледѣльческихъ колоній. Надѣленные землею на равныхъ основаніяхъ съ сосѣдомъ крестьяниномъ, работая сами, давая живой примѣръ меньшему брату, колонисты-интеллигенты свершатъ великую историческую миссію. Ихъ колоніи дадутъ образецъ, не куцей россійской общины, въ которой глохнетъ всякое полезное начинаніе, а здоровую клѣточку государственнаго организма. Если общины будутъ сильны экономически, то онѣ будутъ сильны и политически, тогда аграрный и рабочій вопросы, безболѣзненно, сами собой рѣшатся.

А. Меньщиковъ.

Мартъ 1908 года.
Владивостокъ.

Уже оканчивая трудъ, мнѣ попалась брошюра: *„Проэктъ коммунистической колоніи“*, составленная изъ газетныхъ перепечатокъ: *„Вѣяніе времени“* г. Едо и возраженіе на эту статью г. Савицкаго: *„Благіе порывы“*. Въ концѣ брошюры приложено описаніе *перваго собранія членовъ дальне-восточнаго сел.-хоз., промышленнаго, рабочаго, колонизаціоннаго товарищества.* (газ. „Пріамурье“ за 1907 г.) Прочитавъ брошюру, я вынесъ убѣжденіе о совершенномъ незнакомствѣ съ задуманнымъ дѣломъ г. Едо: нѣтъ существенныхъ указаній на рѣшеніе поставленнаго вопроса, которыхъ ожидаешь, прочтя заглавіе; а въ послѣдней статьѣ, въ тотъ моментъ, когда начались дебаты по выработкѣ проэкта устава, предъ читателемъ захлопнулась дверь. Видно, что организаторы желаютъ построить дѣло на однихъ *„мечтаніяхъ“* и въ то же время желаютъ добиться осязательнаго, *„буржуйнаго“* благополучія. Признаютъ, что колонія должна провести въ жизнь соціалистическіе принципы и этимъ она будетъ крѣпка и, въ то же время, отрицаютъ капитализмъ, хотя, въ конечномъ счетѣ, соціализмъ также желаетъ использовать преимущества капитализма, какъ и „буржуазный“ строй. „Наша колонія“, заявляетъ г. Едо на 10 страницѣ, „не будетъ имѣть ничего общаго съ капиталистическими учрежденіями“(!?). Я не думаю, чтобы колонію можно было учредить въ безвоздушномъ пространствѣ. Прекрасенъ капитализмъ, или безобразенъ—это иное дѣло, но онъ всемогущъ, всепроницающъ.

Вліяніе капитализма можно прослѣдить отъ полюса до экватора.

Онъ пишетъ свои велѣнія на облакахъ и забирается въ глубь морей.

Онъ пронизываетъ отдаленнѣйшіе уголки вселенной и приноситъ намъ вѣсти о погибающихъ и зарождающихся мірахъ...

Онъ, съ поражающею быстротою, перебрасываетъ милліоны груза и людей съ одного конца земного шара на другой...

Триста, пятьсотъ, тысячу, пять тысячъ лѣтъ онъ медленно развивался и только за послѣднія полтораста лѣтъ онъ возмужалъ и проявилъ свою силу: силу пара и электричества; съ этого момента начинается его тріумфальное шествіе...

Въ своемъ поступательномъ движеніи онъ охватываетъ все человѣчество: отстающихъ онъ безпощадно убиваетъ...

Его сила не только матеріальная, но и нравственная.

Его мечта упразднить трудъ пахаря и фабричнаго рабочаго...

Онъ радуется, когда потребности растутъ и жестоко расплачивается при пониженіи ихъ...

Ему поклоняются цари и нищіе...

Онъ освободилъ крестьянъ въ Россіи и негровъ въ Южной Америкѣ...

Онъ освобождаетъ человѣчество отъ сковывавшихъ его, еще съ пеленокъ, предразсудковъ и суевѣрій, но ржавыя цѣпи глубоко въѣлись въ тѣло и освобожденіе свершается съ мучительною болью...

Золотомъ и человѣческой кровью онъ пишетъ свою исторію, сокращая эпохи, какъ сократилъ время и пространство...

Онъ освободитъ человѣчество, когда однимъ поворотомъ рычага будетъ создаваться все необходимое для удовлетворенія самыхъ широкихъ потребностей и самаго изысканнаго вкуса...

Это предѣлъ его могущества. Созданіе человѣка —онъ не угаситъ духа человѣческаго.

Эту великую силу капитала и необходимо его использовать, какъ используютъ грозные водопады.

Вооружившись знаніями, мы покоримъ капиталъ тѣмъ же оружіемъ, какимъ онъ побиваетъ отсталыхъ.

Науку—сумму знаній необходимо призвать на помощь, не взирая на то, кѣмъ вложены эти знанія: Бэкономъ Веруламскимъ, знатнымъ лордомъ, съ темнымъ прошлымъ, или скромнымъ, безсребренникомъ ученымъ.

Нѣтъ и не можетъ быть буржуазныхъ наукъ: всѣ науки ненаціональны, безсословны и выводы ихъ объективны.

« Чтобы поставить затѣваемое дѣло на должную высоту, необходимо первые же шаги его направить по вѣрному пути, въ противномъ случаѣ, неудачи расхолодятъ порывъ. (ibid. стр. 11)

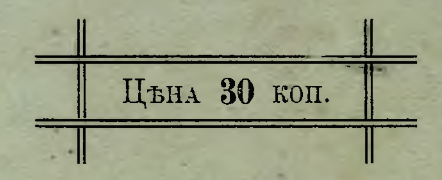
Партійность должна быть совершенно исключена. При общежитіи интеллигентныхъ людей, сама собою опредѣлится равнодѣйствующая моральныхъ силъ и создастся тотъ нравственный кодексъ, который смягчитъ рѣзкія проявленія капитализма.

Даже руководитель-агрономъ, (а онъ необходимъ), по моему мнѣнію, не можетъ быть членомъ колоніи, такъ какъ его указанія могутъ истолковываться, какъ приказанія, что поведетъ къ нежелательнымъ конфликтамъ, а это—смерть колоніямъ.

А. Меньщиковъ.

Мартъ 1908 года.
Владивостокъ.





Складъ изданія:

въ книжномъ магазинѣ **Ячковскаго и Трусова**

Владивостокъ, Свѣтланская.